

拓宽美国城市史研究的成功尝试

——评《都市化时代》

王 旭

长达 39 万字的《都市化时代——20 世纪美国人口流动与城市社会问题》(梁茂信著,东北师范大学出版社 2002 年 4 月版),我几乎是一气读完的。我与作者师出同门,并同样在美国城市史研究领域耕耘多年,看到如此有份量的新著面世,自然欣喜不已。我国学术界对美国城市史的研究,自 1996 年在长春举办“中美城市化比较国际学术讨论会”以来,日益受到广泛的关注,研究队伍不断壮大,新著迭出。到目前为止,除对美国城市史的全面宏观性探讨外,对城市与区域的关系、城市与种族关系、城市化的社会影响、城市空间结构的变化、城市与交通运输、城市化与高科技园区、城市环境与生态都有专门论述,对具体区域如东北部、中西部、西部和南部城市化的某些典型特征,对纽约、芝加哥、洛杉矶、旧金山、休斯顿、费城、丹佛、匹兹堡、菲尼克斯、迈阿密、西雅图等具体城市都有专题论文或博士、硕士学位论文进行探讨,各类论文粗略计算可达近百篇。梁茂信于 1996 年完成第一部专著《美国移民政策研究》后,开始将研究重点由外来人口转到国内人口,从一个新的视角对美国城市化进行诠释。曾以《百年来美国的移民与社会问题》为题申请到教育部“九五”社科规划项目资助,后来又在富

布莱特项目资助下,到美国专攻这一课题。积 6 年之功,最后推出这部厚重的专著。此书的出版,为我国的美国城市史研究锦上添花,同时也丰富了这个领域内的跨学科研究,为城市史研究向深度探究打开了一个新的突破口,实在是可喜可贺。

从人口流动角度研究美国城市,进而解读美国社会问题的成因,是一个非常具有见地的视角。在美国这样一个人口流动性极强的国家,更是如此。美国是一个移民组成的国家,有流动迁徙的“遗传基因”。而且,美国地域辽阔,地区间存在差异,为人口流动提供了机会和可能。人口作为生产力三要素中最活跃的因素,其流动是社会政治经济生活的窗口,它的流动,增强了美国经济和社会文化发展的活力,但同时也带来很多社会问题。人口的流动又与城市化密不可分,梁著发现,在 20 世纪,美国城市发展的明显特点是大都市区的优先发展,结果,到 20 世纪末,大都市区人口已占美国总人口 80% 以上。所以,当代美国的社会问题,主要是在大都市区范围内,实即大都市区问题。与传统的城市化不同的是,大都市区化的人口集中程度更高,因而,所带来的社会问题也更庞杂,更难于治理。在美国的体制下,有关城市社会问题的法律

多如牛毛,但仍有如此多城市社会问题和暴力事件乃至骚乱出现,实在是值得认真思索和研究的。目前已有关于人口流动与社会问题的初步研究,但多属罗列现象,论及边枝末节,没有切中要害问题,也很难深入到具体细微的程度。梁著从人口流动角度、结合美国大都市区化的历程及其特点进行探讨,有助于更准确认识美国社会问题和种族矛盾的症结,深中肯綮,选题更胜一筹。

从这一基本认识出发,梁著对人口流动和都市化的关系及其后果进行了系统的梳理,并把它们上升到理论高度,融入他所构建的理论框架之中,进行系统分析。全书共分为11章,前6章以空间结构变化为主线,分别探讨人口流动与地区经济、城市化、中心城市、郊区化和隔都化的关系,各有侧重。其中,第一章从理论上高度概括美国人口流动的历史趋势及特征,以及促成因素和影响;第二章探讨跨地区人口流动;第三章探讨向心性人口流动;第四章探讨分散性人口流动;第五章探讨离心性人口流动;第六章探讨隔都化现象。后5章分别探讨社会影响和各级政府的城市政策。全书浑然一体,结构严谨,条分缕析,叙论结合,行文朴实,观点明确。而且,几乎每一章都有史有论,均可独立成篇,反映出非常强的思辨性,可谓一部名副其实的解释性历史(interpretive history)。

在具体论述中,梁著澄清了以往很多较为模糊或理解有偏差的问题。如中心城市的概念和地位,大都市的空间布局与区域的关系,郊区化的进程和不同特点等。这在我国学术界是一个很好的贡献,因为这些问题,涉及美国联邦政府、州和地方政府,历史与现实的很多方面,五花八门,不易把握。至于对郊区化的过程中居住郊区和就业郊区及混合型郊区,对黑人在城市中与其他少数民族关系,对城市暴力冲突,对联邦政府就业和培训政

策等问题的探讨,均属开创性研究,为进一步研究打下了良好的基础。在正面分析有关问题时,梁著还有针对性地纠正美国学者的某些偏颇认识。如谈到城市化人口的主要来源时,斯蒂芬·西恩斯特罗姆曾断言“城市化勃兴中最重要的人口来源不是来自爱尔兰和奥地利,而是那些来自佛蒙特和艾奥瓦的人们”。梁著认为这不符合19世纪以来美国人口自然增长和城市化的实际情况,并列举了大量事实加以阐明(第132页)。另外,对部分美国学者在20世纪70年代非大都市区一度超过大都市现象上的偏颇看法(第204页),对詹姆斯·伯恩斯在郊区居民回流城市问题上的盲目乐观的观点(第474—475页)等都有令人信服的评论。

人口流动与城市空间结构变化是全书的重头戏,梁著通过对大都市区化、郊区化和隔都化的探讨把这种变化分析得系统而有深度。大都市区化(梁著称为都市化)是经济发达国家中较普遍的现象,但在美国,大都市区的扩展更多地表现为居住区的拉动,而其他国家是以工业外迁为先导。这样,大都市区人口和经济的空间分布便有了很大的不同。在政治方面,中上层社会人口和企业的郊区化直接促成了政治重心的转移。在经济方面,中心城市经济结构发生变化,进而对劳动力有新的要求,与当地现有的劳动力的谋职技能和要求相去甚远,就业市场上供需矛盾突出,结果造成奇怪的现象:大量郊区居民到市区通勤,而市区居民却就业不足,这就加剧了这些居民的贫困问题。在社会方面,蜗居在市中心区的黑人和拉美裔等与美国白人的主流生活相脱节,矛盾冲突不易化解。而居住区隔离,恰恰是大都市区化的后果之一。市中心区承受开支增加和税收减少的两面夹攻,财政状况拮据,难以解决贫苦人口的社会需求,更使这些问题雪上加霜。

梁著对大都市区的论述非常精彩,但对其中占很大比重的中心城市的认识似乎过于悲观,指出“到1970年,无论哪一种指标,中心城市都丧失了主导地位”(第209页),并把它作为美国已进入后郊区化时代的主要依据。这里,姑且不论后郊区化社会这一概念是否妥当,仅就中心城市而言,梁著的论断还不能完全令人信服。从表面上看,中心城市地位确实今不如昔。但这种衰退只是暂时现象,并非永久性衰退。人口和产业的分散化缓解了中心城市人口密集、交通拥挤、住房紧张、环境污染等问题,改善了城市生活质量,无形中有利于中心城市的复兴。20世纪80年代中期以后,在中心城市迅速增加的白领工作机会以及完备的服务和娱乐设施的吸引下,大批居民向中心城市回流速度加快。在这10年中,美国最大的50个中心城市中的32个人口持续增长,百万以上人口的中心城市增加了29个。到20世纪90年代,这一势头变得更加强劲。具体统计数据在2000年人口统计中都有非常详细的反映,此不赘述。梁著也注意到20世纪八九十年代郊区人口回流城市的现象,但仍然认为仅凭此并不能说明其整体衰落时代的结束和复兴的到来,因为20世纪90年代迁出中心城市的人口仍然多于回流人口。梁著甚至认为,“无论今后联邦政府采取什么样的政策,都不能改变迄今为止中心城市的衰落趋势”(第479页)。这就有些言重了。首先,从理论上讲,中心城市在大都市区内是居主导地位的,而且这种地位应该是不可替代的。作为中心城市的神经中枢的中心商业区(CBD),汇集了产品设计、广告、生产程序制定、市场营销、法律、金融、保险、会计、公关等生产服务业这些高层次的经济活动。虽然郊区形成一些次中心,在很多方面可与中心城市互争消长,但在信息和服务这些后工业化社会的关键部

门,仍对中心城市有很强的依赖性。从具体史实看,尽管人口回流城市的数量还不占绝对优势,但20世纪90年代以来中心城市经历了更深层次的变化:中心城市在人口和产业外迁的同时,出现了功能的转变,从工业经济向服务性经济(以生产服务业为主,不同于传统的消费服务业)的转换和升级。因此,美国住房与城市发展部在1995年提交克林顿总统的城市发展状况报告时强调,美国对外竞争实力主要体现在它的大都市区,依托这些大都市区的核心地区的中心城市。

梁著对郊区化的论述较已有的研究又深入一步,有诸多可圈可点之处:其一,对郊区和郊区化做了很明确的界定(第176页);其二,注意到各地郊区尽管发展不一,但具有同质性(第179页);其三,郊区人口流动呈现出“接替”特征,在此过程中,不同阶层和种族面临“过滤机制”;其四,部分住宅郊区向就业

唐纳德·布古编:《美国人口变化的历史趋势及未来走向》(Donald J. Bugue, ed., *The Population of the United States: Historical Trends and Future Projection*),纽约1985年版,第140页。

美国人口统计署:《人口统计与你》(U. S. Bureau of Census, *Census and You*)第26卷,1991年4月,第4期。

美国人口统计署:《2000年美国人口统计摘要》(U. S. Bureau of Census, *Statistical Abstract of the United States*, 2000), <http://www.census.com>。

马太·多甘和约翰·卡萨达编:《大都市区时代:巨型城市的世界》(Mattei Dogan and John D. Kasarda, eds., *The Metropolis Era: A World of Giant Cities*)第1卷,绍森欧克斯1988年版,第112页。

美国住房与城市发展部:《克林顿政府全国城市政策报告》(U. S. Department of Housing and Urban Development, “The Clinton Administration’s National Urban Policy Report”), <http://www.hud.gov>, 1995年7月25日。

以美国制造业基地著称的中西部大都市区也于20世纪80年代中期以后完成了向服务业中心的转变。美联储芝加哥分行:《评估中西部:面向未来的历史回顾》(Federal Reserve Bank of Chicago, “Assessing the Midwest Economy: Looking Back for the Future”), <http://www.frbchi.org>。

孙群郎:《美国城市郊区化的演进及其影响》(东北师范大学博士学位论文, 2001年)曾对郊区化进行了系统研究,但与梁著侧重点不同。

郊区的转变,对近郊、远郊也进行了划分;其五,在郊区职业升迁与空间流动有互动关系;其六,到了一定阶段,困扰城市的问题也开始在郊区出现(第194页),在郊区蒸蒸日上发展的背后,“隐藏着许多值得注意的问题”(第244页)。梁著注意到,在后郊区化社会中,最为突出的变化是郊区人口与产业的区位分布。在第二次世界大战之前,郊区的基本特征是居住郊区和工业郊区相互分离,且以前者为主。但是,自20世纪50年代起,这种格局发生变化,出现居住和就业混合的郊区。最近有的美国学者撰文论述这一问题时的标题是《公众的城市,私人的郊区》,非常形象地点出了这一现象的本质。

郊区化过程,引起人口的大幅度流动,这种变化对城市中各个阶层都有不小的冲击,对于处于种族和阶级双重矛盾夹击之下的美国黑人来讲,就更为明显。梁著在几个章节中都分别用较大篇幅进行了讨论,其中最值得注意的是梁著提出的“隔都化”问题。其基本线索是,尽管近年来有部分黑人迁往郊区,但黑人中产阶级与黑人中的“底层阶级”的郊区是不一样的,后者是在近郊,即白人居民所放弃的社区,而前者则与白人居民混居在远郊,这样,黑人郊区化的迅速发展不仅没有消除中心城市的种族隔离,而且,又导致了一批新的“隔都区”的出现,“在种族主义的窒碍下,贫民区演化为日益封闭的隔都区”,“在一定程度上是中心城市少数民族‘隔都区’在郊区的再现”(第280页)。从美国人口统计署2000年人口统计结果来看,尽管郊区居民的多样化进一步增强,但种族分离的倾向并没有收敛,印证了梁著所提出的观点。但梁著认为,中产阶级黑人在其郊区化过程中,“实施了与中产阶级白人相似的排斥性政策”排斥下层黑人,所征引的资料还不充足。由于梁著认为这种中上层黑人的郊区化产生了

最为致命的两种消极影响,因此有必要加以详细论证。还应该注意的是,黑人郊区化过程,恐怕并不仅仅是“隔都化”过程,在此过程中,黑人的社会经济地位毕竟有所改善和提高,尤其是与在中心城市的状况相比。一般认为,民族和种族矛盾冲突有三大根源:居住区隔离、就业隔离、教育隔离。其中,后两种现象的存在,导源于前一种隔离,由此产生恶性循环,黑人及少数民族问题便陷入难以破解的怪圈之中。部分黑人和其他少数民族居民迁往郊区,为解决黑人问题透出一线曙光,很多学者认为这有可能成为黑人问题及改善种族关系的突破口。梁著如果直接针对此观点进行讨论,可能更有学术价值。

梁著所总结的“隔都化”非常有创意,较准确地反映了在郊区黑人居民的处境,值得肯定。隔都区(Ghetto)一般译为“少数民族聚居区”,过于臃长,并且,这类住宅区,主要指黑人居民,翻译为少数民族聚居区,没有突出主体。“隔都”则不仅体现了种族单一的居住特点,同时也精辟地概括黑人与其他民族尤其是白人的分离局面,隐喻为“分离之中的居

詹尼弗·布雷德利:《公众的城市,私人的郊区》(Jennifer Bradley, "Private Suburbs, Public Cities"), www.prospect.org/author/bradley-j.html。

这方面政府的政策也值得注意,红线政策就是最典型的事例。参见美国城市市长协会新闻发布会:《市长们抨击城市的红线政策和抵押贷款方面的歧视》(Press Release, "Mayors Attack Urban Redlining, Mortgage Discrimination"), www.usmayors.org, 1998年2月23日。

刘易斯·芒福德研究中心报告:《种族多样化增强,但邻里之间的融和程度依旧》(Lewis Mumford Center, "Ethnic Diversity Grows, Neighborhood Integration Is at a Standstill"), www.albany.edu/mumford/census, 2001年4月3日。刘易斯·芒福德研究中心报告:《美国郊区新的少数种族“飞地”》(Lewis Mumford Center, "The New Ethnic Enclaves in America's Suburbs"), www.albany.edu/mumford/census, 2001年4月3日。这两份报告均经该中心许可,在此引用。另见王旭:《90年代美国城市发展的四大趋势——城市状况年度报告:2000》,《美国研究》2001年第3期。

民区”,与英文原文发音相近,形象、巧妙、传神。依笔者的个人看法,可以将这个译法固定下来。

与“隔都化”有关的问题是底层阶级(underclass)的出现。梁著在第6章专辟一节来讨论这个问题,是很有必要的。底层阶级是城市化形成和发展过程中的一种特殊产物。这个新概念,不仅仅局限于传统的以种族或收入来划分。梁著认为,它与贫苦人口颇为相似,但有本质区别。“底层阶级不仅仅是贫困,因为贫困可以通过自身的努力和外界的帮助最终摆脱贫困”(第288页)。底层阶级在教育、就业、家庭、年龄、居住区都有特定的特征,是特殊的弱势群体。底层阶级又与黑人问题紧紧联系在一起,因为在所有种族的人口中,黑人的城市化比例达90%以上,城市化程度最高,而且,他们又主要集中在中心城市,其人口的一半以上在芝加哥、圣路易斯、费城、底特律、华盛顿特区。所以,城市社会问题在他们身上反映得更为集中。

在结语部分,作者对贯穿全书的主线和基本认识进行了高度概括,这是全书的画龙点睛之笔,凸显了本书的学术价值。作者认为,在每一个时期,人口的流动始终呈现为双向、多层面的大规模流动。在历史上,虽然跨地区的人口流动始终存在,但是,从主要流向的最终目的地看,最突出的是人口的城市化以及后来的郊区化。这些变化对城市经济的组织结构、社会管理、自然和人文生态环境都产生了极为重要的影响,既促进了迁入地区的经济与文化发展,又加剧了各种社会问题的滋生和尖锐化;对于迁出地区而言,则意味着人才人力资源、技术和社会投资的流失,其结果必然会制约经济的发展,甚至导致其衰落。“由于美国政府没有运用直接的指令性政策适当控制人口的流向和规模……这样,很多地方曾多次因人口流动过于集中而导致

社会问题的加剧。这是一个惨痛的教训”(第530页)。再从政府角度看,美国联邦政府政出多门,“直至20世纪末,在美国各州之间、各州与各城市之间以及城市与郊区之间,纵向和横向的协作始终是一部令人难以满意的记录”(第535页)。郊区化过程中的巴尔干化就是一个最有力的例证。美国存在“冲突与认同之间的紧张关系”、“代表性与治国能力的冲突”、“同意和效能之间的矛盾”等三种悖论,这就成为“美国联邦政府在解决社会问题方面无法打开的死结”(第532页)。有鉴于此,作者得出一个大胆的结论:“美国的民主体制在经济发展方面是比较有效的,但在解决社会问题方面,联邦政府仅仅作为社会各种利益集团的‘协调者’,就显得力不从心了”(第537页)。这个认识,建基于近40万字的严谨论证之上,是有说服力的。如果循此思路进一步对美国政府的其他相关政策进行论证,其意义不可小觑。

人口流动,带有牵一发而动全身的特点,涉及面很广,资料庞杂,不易梳理,是一个颇有难度的选题。原始的第一手资料是如此,美国学术界在这一领域做出的大量研究所产生的第二手资料亦是如此。在我国,接触原始资料的条件还很有限,当然不能苛求,可是,也有为数不少的人,尽管有机会到美国,也仅限于收罗第二手资料,尤其是现成的相关题目的学术论著,所利用的为数有限的第一手资料仅作为点缀而已,甚至移花接木,转引的却标为直接引用。而梁著所使用的原始资料凡70余种,涉及范围非常广,从美国人口统计署、美国住房与城市发展部、美国劳工部、美国历届人口统计,到美国国会参众两院的调查听证或辩论记录、美国商业部的专题调查等部门统计数据 and 原始资料,均有收录,令人称绝的是,梁著还征引了一些州和地方政府的出版物。除原始文献外,几乎收录了

相关问题的所有研究成果和权威性论述,所参引的论文、著作达到 100 多种。几乎每一个重要观点都有非常充足的资料为支撑,所引用者,均经反复甄别和考证,择善而从,还制作 30 余个统计分析表格,显示其严谨的学术态度和深厚的学术功力。笔者在美国城市史研究方面已有近 20 年的积累,但与梁著相比,也相形见绌。可以说,在占有资料方面,作者已进入一个游刃有余的自由王国。也可以毫不夸张地说,仅凭资料翔实这一点,就足以奠定此书在我国美国史研究中的学术领先地位。

当然,梁著对资料的使用也并非尽善尽美。可能正因有大量资料在手,作者无形中忽略了网上资源。相关资料的搜寻,也有百密一疏之处,如 1995 年《城市史杂志》专辟两期(第 3、4 期)讨论“新黑人城市史”问题,梁著似乎没有参照。另外,也许不忍割爱的缘由,书中部分章节列举统计数字过多,影响了可读性。

[本文作者王旭,厦门大学历史系教授。]

(责任编辑:高国荣)

书 讯

《当代印度》出版

河南大学历史文化学院高海林教授与前驻印度使馆商务一秘赵永发先生撰写的《当代印度》一书,已于 2002 年 11 月由河南大学出版社印行。

该书共分 20 章,介绍了近 20 年来印度的工业、农业、商业、交通业、通信业、旅游业、新闻业以及科技、教育、文化等各个方面的发展状况;阐述了印度的历史沿革、居民的生活状况与社会风俗、宗教的演进、军事、外交与国家发展战略的变化;回顾了 2000 年来中印的交往并对以后两国关系发展的前景作了分析和预测。该书可使读者对于既熟悉又陌生且是最大的发展中国家之一的印度有个全面而深切的了解。

该书的重要价值,在于运用了大量作者实地考察而得来的第一手资料,因而内容丰富而翔实。该书的特点是篇幅不长、条理清晰,可以作为高校历史专业亚洲当代史的教材使用。

[本文作者刘波,河南大学历史文化学院副教授。]

(责任编辑:张 丽)